·教育研究·

# 高等医学院校课程教学改革与教改课程认定工作的实践探索

孟方　王士雷　徐继承
徐州医科大学教学质量保障与评估中心，徐州　221004
通信作者：徐继承，Email：xzmcxjc@sina.com

【摘要】 深化医学教育教学改革是新时期提高医学人才培养质量的战略性举措。目前，高等医学院校课程教学改革和教改课程评定工作尚处于起步探索阶段，虽取得了一定的成效，但仍存在教师内驱力不足、对教改课程定位不准、教改方式不得法、组织评价体系缺失等突出问题。徐州医科大学以教改课程的申报认定工作为先导，通过多措并举激发教师教改内生动力、创新教改课程评价组织体系、建立递进式评价认定管理、制定教改课程评价标准、形成多元评价反馈闭环等措施，推动了课程教学改革进程，有效提升了教学质量，以期为其他院校课程教学改革工作的开展与提升提供参考。

【关键词】 医学课程；　课程建设；　教学改革；　课程认定
【中图分类号】 R33
**基金项目**：江苏高校哲学社会科学研究项目（2020SJA1060）
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20220530-01530

**The practice and exploration of curriculum teaching reform and the certification work of the reform in medical colleges and universities**

*Meng Fang, Wang Shilei, Xu Jicheng*
*Center for Teaching Quality Assurance and Evaluation, Xuzhou Medical University, Xuzhou 221004, China*
*Corresponding author: Xu Jicheng, Email: xzmcxjc@sina.com*

【**Abstract**】 Deepening the teaching reform of medical education is the strategic initiatives to improve the quality of medical talents in the new period. At present, curriculum teaching reform and the certification work in medical colleges and universities is still in the initial exploration stage. Although some achievements have been made, there are still some prominent problems, such as insufficient teacher drive, inaccurate orientation for the curriculum, improper ways of teaching, lack of organizational and appraising system. Xuzhou Medical University takes the declaration and accreditation of educational reform courses as the forerunner, and takes many measures to stimulate teachers' endogenous motivation of educational reform, innovate the organizational system of educational reform courses evaluation, establish progressive evaluation and accreditation management, formulate evaluation standards of educational reform courses, and form a closed loop of multiple evaluation and feedback. It not only effectively improves the quality of teaching and further promote the curriculum reform process, but also provides reference for the development and promotion of curriculum teaching reform in other colleges and universities.

【**Key words**】 Medical curriculum; Curriculum construction; Teaching reform; Curriculum certification
**Fund program:** Philosophy and Social Science Research Project of Jiangsu Colleges and Universities (2020SJA1060)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20220530-01530

近年来，我国一直高度重视高等医学教育工作，多次出台政策文件，对医学教育改革提出指导意见。2017年7月，国务院发布《关于深化医教协同进一步推进医学教育改革与发展的意见》，指出要深化高等院校医学教育改革，加强医学人才培养[1]。2020年9月，《关于加快医学教育创新发展的指导意见》进一步指出，要深化本科医学教育教学内容、课程体系和教学方法改革，推进医学教育课堂教学改革，着力提高教学水平[2]。面对医学教育改革提出的新要求、全面实施健康中国战略的新任务，高等医学院校作为医学人才培养和医学教育教学改革的主阵地，急需加强内涵式建设发展，不断深化教学改革，完善质量保障体系。目前，高等医学院校纷纷推进教学内容与方法的改革，引领优质课程建设，但也面临诸多亟待解决的问题和挑战。本研究对目前我国高等医学院校课程教学改革和认定工作的现状进行综述，并以徐州医科大学为例，介绍其实践探索过程，提出相关突破路径，以期为其他高等院校课程教学改革提供借鉴和新思路。

## 1 高等医学院校课程教学改革和教改课程认定工作的现状

### 1.1 响应国家教改政策，积极开展医学课程教学改革

2012年，党的十八大提出要纵深推动高等教育的综合改革，拉开了新时期高校教学改革的大幕。2019年，教育部高等教育司提出启动中国高等教育的“质量革命”，全面实施一流课程建设“双万计划”。在此大背景下，不少高等医学院校开始对课程教学改革进行有益探索，鼓励全体教师积极开展形式多样的教改研究，设立教育教学改革研究专项，逐年加大对教改课程的投入与支持力度，取得了一定成效。从文献查阅和兄弟院校调研结果看，教学模式与教学方法的创新是目前高等医学院校课程教学改革的主要诉求点之一，“课前自习+课中深度互动交流”的翻转课堂（the flipped classroom，FC）[3]、基于智慧教学工具的雨课堂、线上线下混合式教学、教师讲授与学生讨论相结合的对分课堂、基于精心设计的临床案例探究式学习（case-based learning，CBL）[4]、以解决临床实际问题为基础的学习（problem-based learning，PBL）[5]、重现临床场景的体验式情景教学法等已广泛应用于教改课程中。

### 1.2 教师内驱力不足，教改定位把握不准，停留形式化参与

虽然目前绝大多数医学院校教师对课程教学改革表示认同，且申请教改课程的数量逐年增加。但是，从整体来看，在当下高校绩效分配和考核晋升制度下，80.0%的教师更愿意将时间、精力花费在科研上[6]，对课程教学改革的投入不足，参与教学改革的行为以象征性参与居多，存在主观动力不强、参与程度低的问题[7-8]。医学院校教师多由专任教师和临床教师两部分组成，虽有扎实的专业理论知识和临床实践经验，但两者均缺少教育教学理论与技能的系统学习。研究显示，1/2以上教师仍习惯于传统教学模式，经常使用新型教学方式的教师仅为10.0%左右[9]，部分教师对开展教学改革所应具备的自身素养认知不足[10]，尚不具备课堂转型的观念与教学转型的实施能力[11]，无法有效参与教改研究。

即使部分教师有较强的教改意愿，又可能出现对教改课程定位把握不准，教改方式不得法，难以协调与传统授课之间矛盾的情况。最终导致教师在教改课程实施过程中，只停留在形式上的新颖和单纯程序化的模仿，没有掌握教改实际的精髓与内涵，教学效果不尽如人意，甚至比不上传统教学效果，学生并未得到实质性的提高与发展。王永花等[10]调查发现，作为一种逆程序化的教学形式，当前多数教师对翻转课堂存在认知上的偏差，他们把关注点更多地放在课中教学活动的转变，而把课前学习环节简单地等同于“自习”，且课中探究式学习多有形无实，其教学实践多停留在简单步骤模仿层面，教师角色错位、缺位和越位现象普遍存在，无法真正达到促进学生深度学习的目的。

### 1.3 组织评价体系缺失，一次性评定弊端多，质保闭环未形成

目前，高等医学院校教改课程认定工作尚处于起步探索阶段，缺乏健全、科学的评定体系。多数院校对教改课程的申报不设门槛，评价认定环节缺失；少数院校教改课程的评定工作由教学督导专家组承担，但专家评定大多为一次性认定，缺乏过程性监督。这不仅无法保证教改课程质量及以“学生为中心”教学理念的落实，而且由于督导专家存在不同学科跨度较大、个人素质高低差异等，对于同一位教师教改评定结果可能存在明显差异[12]，难以完全真实反映整门课程的教学改革的情况。另外，

督导专家听课后的及时反馈和任课教师后续的有效整改对教改课程的持续质量提升至关重要，单次评定缺少持续跟进环节，导致无法形成教改课程质量保障的闭环管理。因此，这种一次性、差异大、缺少连续性和系统性的教改课程认定弊端明显。

**1.4** 评价标准针对性差，评定主体单一，认定结果存在偏差

科学、具体的评价标准是对教改课程认定和管理的前提条件，它不仅决定教改课程认定结果准确与否，而且是教师实施和改进课堂教学改革的风向标，是持续推进课程教学改革的助力器。然而，目前很多高等医学院校还没有制定专门针对教改课程的教学质量评价标准。一方面，现有课程教学质量评价内容多以教为中心，突出对教师教学态度、内容、方法等方面的评价，对课程教学目标、师生互动、学习反馈等影响教学质量的关键方面停留于表面[13]。另一方面，现有教学评价指标设置多抽象、笼统、概念界定模糊不清，评价内容存在较大的主观性与随意性[14]。显然，这种评价标准缺乏科学性和有效性，对当下教改课程的评价认定工作适用性差。此外，目前医学教改课程以单一教学督导专家评定为主，还没有形成多元评价体系，虽然督导专家评教具有较强的客观性，能够较为真实地反映授课教师的教学质量和水平，但受年龄差距大导致的教学理念差异等因素的影响，导致教改课程认定结果有可能部分失真[15]。

## 2　徐州医科大学课程教学改革和教改课程认定工作实践

学校历来高度重视本科教学工作，紧跟最新高等医学教育的形势与政策，先后出台了《徐州医科大学本科教学指导委员会章程》和《徐州医科大学推动本科教育振兴工作意见》，积极布局医工、医理、医文、“医学+X”多学科交叉融合，构建“新医科”背景下的医学教育课程体系。以教改课程的申报认定工作为先导，以点带面，不断推进医学教育教学综合改革，通过多措并举激发教师教学改革的内生动力，助力教师教改能力提升；创新教改课程评价组织体系，建立递进式评价认定管理；制定教改课程评价标准，推动评价主体多元参与，形成及时有效的评教闭环，有效提升了教学质量。

**2.1** 多措并举激发教师教学改革的内生动力，助力教师教改能力提升

学校领导层高度重视、合理规划、多措并举，扎实推进课程教学改革。首先，主动接轨国际医学高等教育新思路，定期组织开展全校教育思想大讨论，及时引入先进的教育思想、教育理念、教育技术和教学方法，紧密结合“回归常识、回归本分、回归初心、回归梦想”主题教育，引导全体教师不忘医学教育使命，努力培养更多高质量医学人才，并且大力宣传本科教育教学业绩，积极营造尊师重教、善教乐教的浓郁氛围。再者，注重自上而下与自下而上改革路径相结合，学校领导层高度重视基层教师，每学期亲自参与一线教师座谈会，倾听其教改意愿和想法，最大程度满足教师的教学改革需求，鼓励开展探究式、参与式教学，推广翻转课堂、混合式教学等新型教学模式，支持教师借鉴、吸纳国家级在线精品课程内容，让每位教师各展所长、自成风格，畅通自下而上的改革路径。分管校领导亲自带队对全校 16 个院部的教师教学进行实地调研，并邀请前期参与教改课程申报认定工作的师生、督导专家进行深入研讨交流，总结学校课程教学改革中存在的共性问题和瓶颈问题，对标一流课程建设和医学教育创新发展目标，明确新医科背景下课程教学改革的方向和重点，科学制定课程教学改革推进策略，不断健全管理工作机制，强化落实自上而下改革的执行力。

其次，针对教师教改能力不足、效果不佳的现状，校教师（教学）发展中心分别面向校内教师和附属医院教师开展医学课程教学改革系列专题讲座。其主题涉及最新医学教育理念和方法、不同教学方法在医学教学活动的设计与教学组织、现代教育技术在医学教育中的应用等多个方面，如“医学+”交叉融合卓越人才培养新模式的探索与实践、与 PBL 大师对话、打造精品医学微课的方法与策略、案例教学法在临床医学教学中的组织与实施、综合录播教室使用专题培训等。此外，教师（教学）发展中心还推出“听一堂好课”系列教学观摩课、“课程思政”系列主题教学沙龙、一流课程教学设计案例分享会、临床骨干教师教学基本功培训班等活动，以帮助教师精准定位课程教改，掌握教改的精髓与方法，优化课程教学设计，提升教学效果。

最后，“硬件”“软件”齐抓共建。投入专项资

金，积极升级、优化教学“硬件”设施，与超星公司取得长期合作，搭建了功能齐全、资源丰富的数字化教学平台；改进教育专网，实现了速度快、安全性高、稳定性强的WiFi6校园无线网络全覆盖；对传统教室进行升级改造，在全校建设推广高效、智能、友好、便捷的智慧教室，为教师实施课程改革创设了良好的环境与便利的条件。与此同时，在教改软环境上，设立年度教学改革奖，开展“临床教学名师”评选，采取宽进严出的政策，不限教改课程申报数量，鼓励教师在开展研究的基础上，加大课程建设与改革力度。此外，通过增加教改课程绩效奖励权重与重新修订教师人事考评制度，将教改课程认定结果与教师切身利益密切相关的年终考核、评优奖励、职称评定、岗位聘用等挂钩，充分发挥教改课程认定结果的激励与约束作用，激发教师教学改革的内生动力。

**2.2** 创新教改课程评价组织，建立递进式评价认定管理

为保证课程教学改革质量评价工作的中介性、公正性与科学性，基于教学、管理、评价相分离的原则，徐州医科大学在教学质量保障与评估中心的牵头下，成立教改课程专家评议小组。小组成员以校级督导专家为核心，他们拥有不同的医学专业背景，具备较高的专业知识水平、丰富的课堂教学实践管理经验和较强的教学鉴定指导能力。在此基础上，以院（系）、部民主推荐的方式，面向全校招募教学能力突出、热情度高的青年教师加入评议小组，他们以教学观察员的身份与专家搭档，共同参与教改课程听课认定工作。这不仅降低了学科跨度、年龄差异、教学理念等因素对认定结果的影响，而且弥补了人员不足、一次性评定的缺陷，保证了教改课程认定反馈的规范性和完整性。另外，教学质量监控科作为校内教学质量主管部门，以管理员的身份，参与教改课程的认定管理，主要负责申报材料的收集汇总、通知公告的发布、评价信息的反馈、组织协调评议小组对教改课程进行听课认定等。

本着对师生负责的态度，为避免出现教改效果不佳或中途放弃情况的发生，徐州医科大学创新性采取“申请、论证、认定”递进式推行方案，增加可行性论证环节，设置教改“门槛”，促进教改课程建设更加规范。教学质量监控科在学期末发布相关通知，组织教师递交下学期教改课程申请材料，并准备论证汇报材料。于学期最后1周组织开展教改课程可行性论证会，教改课程申报人围绕教改课程基本理念、设计思路、预期效果等内容汇报教改方案；教改课程专家评议小组对其教改方案进行提问，提出进一步改进课程教学的意见和建议，并共同讨论形成论证意见。通过论证的教师在下学期可优先实施课程教学改革，但通过可行性论证并不意味最终的认定，仍需教改课程专家评议小组进一步听课认定；对于未通过论证的教师，鼓励其经过学习培训储备技术能力、修改优化教改方案，然后再进入教改课程队伍。这不仅符合教师成长发展规律，又起到了激励与约束作用。

**2.3** 制定教改课程评价标准，形成多元评价反馈闭环

为进一步规范、提升教改课程质量，更加科学、客观、具体、量化地准确认定教改课程，徐州医科大学教学质量监控科和教改课程专家评议小组成员在质量管理理论和学生参与理论的指导下，采取“两步走”的方式共同设计、制定了教改课程评价标准。首先，以文献研究为基础，查阅分析2015年以来发表于中国学术期刊网络出版总库关于课程教学改革质量评价的相关文献，并结合高等医学院校常规教学质量评价指标，初步形成教改课程质量评价指标体系框架。其次，以教学管理人员和专家评议小组成员为核心，并邀请教师、学生代表召开教改课程质量评价工作坊会议，以头脑风暴的方式集思广益，完善一级指标，细化二级指标观测点，经过预实验和再次修订，形成最终的教改课程评价标准体系，包含教学理念、教学内容、教学设计与模式、教学效果、教学评价、推广应用价值6个方面。该评价指标体系兼顾了“教师教”和“学生学”两个方面，对教改课程评价针对性强，且具有科学有效性、操作便捷性。

为规避单一主体、单次评价认定的局限性，徐州医科大学建立了督导专家、学生、同行教师等共同参与的教改课程多元评价机制。在开学前第1周，将本学期教改课程上课时间、地点公布于网络平台，鼓励广大教师观摩评价。根据学科差异，安排至少2位评议小组专家，并搭配2名青年教师观察员全程参与该门课程的听课评价。要求专家在每次听课后，与任课教师进行即时的交流探讨，并收集学生和同行教师意见，根据教改课程评价标

准，对本次听课质量进行打分，书写评价意见，上报教学质量监控科。质量监控科在两天内完成意见汇总，并将具体详细整改意见通过网络平台反馈给任课教师。专家继续跟进听课，重复此流程，形成教学–评价–教学整改反馈闭环。通过这种全程、多次、多元的评价方式，不仅能够客观公正地认定教改课程，而且达到了持续质量改进的目的。

## 3　结语

学校自2020年开展课程教学改革、设立教改课程专项申报认定工作以来，教师的教学理念不断更新，基于培养复合型、应用型医学人才的课程改革思想形成共识，教师参与教学改革的主动性和积极性越来越强，教改课程的申报认定工作也逐渐形成体系，其申报数量和通过率呈稳步增长态势。在对申报教改课程的125位教师进行问卷调查显示，113（90.4%）位教师认为，通过全程参与，自己掌握了更多新的教学方法和手段，更加明晰如何开展医学课程教学改革。此外，通过认定的教改课程和授课教师也得到了学生的一致好评，评教数据显示，超过2/3被认定的教改课程在全校课程评分中处于前20.0%，学生也表示："相比于其他课程，我学习这门课收获更多。"授课教师、学生评教得分均超过85分，远高于全校评教均分，院校两级督导专家对教师的随堂听课打分也在80分以上。部分早期通过认定的教改课程教师经过不断的积累与沉淀，现已受邀成为教师（教学）发展中心教学沙龙的主讲教师，有的还面向全校开设了教学示范观摩课。这是对学校课程教学改革工作的充分肯定与有力回馈。

全面深化课程教学改革是高等医学院校提高人才培养质量的必由之路，构建科学的评定体系、稳妥推进教改课程建设是一项复杂的系统工程。目前，高等医学院校课程教学改革和教改课程评定工作尚处于起步探索阶段，仍有诸多问题亟待解决突破，需要各院校坚持"以本为本"，始终"以学生为中心"，进行大量深入的思考研究，在实践中持续改进完善。

**利益冲突**　所有作者声明无利益冲突

**作者贡献声明**　孟方：提出论文构思、撰写论文；王士雷、徐继承：总体把关、审订论文

**参考文献**

[1] 国务院办公厅. 关于深化医教协同进一步推进医学教育改革与发展的意见 [EB/OL].（2017-07-11）[2022-04-20]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-07/11/content_5209661.htm.

[2] 国务院办公厅. 关于加快医学教育创新发展的指导意见 [EB/OL].（2020-09-23）[2022-04-20]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2020-09/23/content_5546373.htm.

[3] Kraut AS, Omron R, Caretta-Weyer H, et al. The flipped classroom: a critical appraisal [J]. West J Emerg Med, 2019, 20(3): 527-536. DOI: 10.5811/westjem.2019.2.40979.

[4] Kaur G, Rehncy J, Kahal KS, et al. Case-based learning as an effective tool in teaching pharmacology to undergraduate medical students in a large group setting [J]. J Med Educ Curric Dev, 2020, 7: 2382120520920640. DOI: 10.1177/2382120520920640.

[5] van der Vleuten CPM, Schuwirth LWT. Assessment in the context of problem-based learning [J]. Adv in Health Sci Educ, 2019, 24(5): 903-914. DOI: 10.1007/s10459-019-09909-1.

[6] 郭卉，姚源. 研究型大学教师教学和科研工作关系十年变迁：基于CAP和APIKS调查[J]. 中国高教研究，2020（2）：77-84. DOI: 10.16298/j.cnki.1004-3667.2020.02.14.

[7] 肖念，刘芳. 大学内部教学改革教师参与度调查研究[J]. 北京教育（高教版），2019（9）：18-21. DOI: 10.3969/j.issn.1000-7997.2019.09.007.

[8] 吕静，李苏. 关于医学院校思政教师课堂教学改革的思考[J]. 才智，2019（25）：176.

[9] 杨森，陈晨. 医学院校教师教学能力发展的调查研究[J]. 卫生职业教育，2020，38（17）：98-100.

[10] 王永花，李春燕，殷旭彪. 高校教师翻转课堂胜任力现状与对策研究：基于S校一线实践教师的调研[J]. 高教探索，2019（11）：33-37. DOI: 10.3969/j.issn.1673-9760.2019.11.007.

[11] 蒋立兵，毛齐明，卢子洲，等. 高校教师应用智慧教室实现教学转型的现状及建议[J]. 中国远程教育，2019（3）：77-83. DOI: 10.13541/j.cnki.chinade.2019.03.006.

[12] 刘雨. 新时代高校教学督导制度困境及其破解[J]. 黑龙江高教研究，2020，38（9）：44-48. DOI: 10.3969/j.issn.1003-2614.2020.09.008.

[13] 汪利，高娜. 本科课程教学质量评价指标的构建：基于学生体验的视角[J]. 高等工程教育研究，2021（2）：195-200. DOI: 10.19392/j.cnki.1671-7341.202221039.

[14] 段雄春，陈想平，黄彬. 地方院校课程教学质量评价体系的重构与实践探索：基于教师课程教学质量系数[J]. 职教论坛，2018（4）：43-50.

[15] 侯建，陈建成，宋洪峰，等. 教学督导和学生评教对高校教师教学质量的影响研究：以北京林业大学为例[J]. 中国林业教育，2020，38（6）：28-34. DOI: 10.3969/j.issn.1001-7232.2020.06.007.

（收稿日期：2022-05-30）

（本文编辑：张学颖）